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**Введение**

Агропромышленный комплекс (АПК) имеет особое значение в экономике страны. Он относится к числу основных народнохозяйственных комплексов, определяющих условия поддержания жизнедеятельности общества. Значение его не только в обеспечении потребностей людей в продуктах питания, но в том, что он существенно влияет на занятость населения и эффективность всего национального производства.

Убытки в результате стихийных бедствий сельское хозяйство терпит каждый год, особый вред приносят повторяющиеся засухи, что может поставить хозяйства на грань банкротства, поэтому роль страхования в сельском хозяйстве повышается.

**Актуальность темы.**

Для России господдержка страхования особенно актуальна, так как сельское хозяйство ведется в рискованных условиях, а высокие риски предполагают высокую цену страховой услуги: страховые взносы могут превышать 15% страховой суммы.

Несмотря на позитивную работу, проделанную по развитию сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, остается ряд нерешенных вопросов и проблем, тормозящих эффективное использование финансовых ресурсов, выделяемых на поддержку страхования государством и обеспечение финансовой устойчивости сельскохозяйственного страхования:

**Цель исследования** – на основе анализа проблем и недостатков страхования с государственной поддержкой определить перспективы развития сельскохозяйственного страхования в России.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать влияние на страховой рынок закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования»;
2. Установить проблемы и недостатки страхования с государственной поддержкой в сельском хозяйстве;
3. Предложить пути совершенствования страхования с государственной поддержкой в сельском хозяйстве России.

**Материалы и методы исследования.**

В процессе исследования использован монографический метод. Источниками информации послужили научные труды отечественных ученых и практиков по проблемам страхования с государственной поддержкой в сельском хозяйстве, а также нормативно-законодательные акты.

1. **Современное состояние АПК в России**

В целом сама отрасль АПК рассматривается как совокупность разнообразных отраслей, взаимодействие которых приводит к производству конечного продукта. Если проследить историческое развитие этой отрасли, то мы увидим явную динамику саморегулирования отрасли и государственной поддержки в ней.

АПК — самый крупный из основных (базовых) комплексов в экономике страны. В АПК России в настоящее время занято около 35% всех работающих в сфере материального производства. Здесь сосредоточено более четверти всех производственных фондов и создается почти 15% ВВП. Удельный вес капитальных вложений в АПК в общем объеме инвестиций в экономику России составляет 10%. Около 30% отраслей народнохозяйственного комплекса включено в воспроизводственные связи с аграрным сектором. Из сельскохозяйственного сырья производится примерно 70% всего набора производимых в стране предметов потребления. В розничном товарообороте продовольственные товары составляют примерно половину.

Необходимость в государственном регулировании и поддержке устойчивости развития АПК в России сегодня значительно выше, чем в развитых странах. Это обусловлено природно - климатическими, материально-техническими, экономически ми, социальными, историческими и другими условиями. Природно-климатический потенциал для воспроизводства в сельском хозяйстве России в 2,5—3 раза хуже, чем в США, Канаде, странах ЕС. Природно-климатический риск наносит аграрному сектору России больший (по сравнению с большинством развитых стран мира) ущерб. Техническая оснащенность производства в сельском хозяйстве России в 4,5—20 раз отстает от ведущих стран мира.

Состояние АПК России на данный момент некоторые эксперты оценивают как – упущенное. Несмотря на прирост инвестиций (252994 млн. руб. в 2012 году к 201846 млн. руб. в 2010 году), по ряду качественных показателей мы наблюдаем отрицательную динамику: Число прибыльных предприятий сократилось с 5 тысяч (2010 год) до 4,3 тысяч (2012 год); Общая задолженность предприятий составила 1422 млрд. рублей в 2012году по сравнению с 1113,5 млрд. рублей в 2010 году.

Таблица 1. - Динамика дебиторской и кредиторской задолженности предприятий АПК (млрд. руб.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Сельское | | |
|  | хозяйство | | |
|  | 2010г. | 2011г. | 2012г. |
| Кредиторская задолженность | 275,6 | 304,9 | 342,9 |
| в том числе просроченная | 21,8 | 20,8 | 22,1 |
| Из общей суммы кредиторской |  |  |  |
| задолженности: |  |  |  |
| задолженность поставщикам | 171,0 | 188,0 | 212,2 |
| в том числе просроченная | 14,6 | 13,9 | 15,0 |
| задолженность по платежам |  |  |  |
| в бюджеты | 12,2 | 13,0 | 13,7 |
| в том числе просроченная | 2,6 | 2,2 | 2,4 |
| задолженность по платежам в |  |  |  |
| государственные внебюджет- |  |  |  |
| ные фонды | 5,0 | 6,5 | 7,1 |
| в том числе просроченная | 1,3 | 1,3 | 1,3 |

На основе данных таблицы 1 можно утверждать, что финансовое состояние множества субъектов АПК России можно оценивать как неудовлетворительное. Данное положение отрасли в структуре экономики России показывает нам, что оно не в состоянии к самостоятельному регулированию деятельности и что ему необходим непосредственный контроль и субсидирование со стороны государства.

Зарубежный опыт работы аграрного сектора свидетельствует о постоянной заботе государственной власти о создании экономических и материально – технических условий по производству требуемого для населения страны объема сельскохозяйственной продукции.

Доля сельскохозяйственных угодий России составляет 13%, доля пашни – 8%. Однако в расчёте на душу населения по сравнению с другими странами мира российские показатели достаточно велики. В России на одного человека приходится 0,9 га сельскохозяйственных земель, в США 0,54 га, в Японии 0,03 га.

В настоящее время сложилась отраслевая структура АПК с гипертрофированной долей сельского хозяйства. Доля чистой продукции обрабатывающих отраслей в стоимости продовольствия, потребленного россиянами, превысила 22% (для сравнения в США – 10%)

Доля занятых в сельском хозяйстве: в Китае – 2%, в США – 3%, в Канаде – 4%, во Франции – 4%, в Испании – 9%, в России – 12%, в Польше – 19%.

Ознакомившись с распоряжением правительства РФ от 24 августа 2013 г. № 1488-р , мы видим, что в целом за год выделено более 3 млрд. рублей на 12 программ развития сельского хозяйства России, которые затрагивают почти все субъекты Российской Федерации. Отсюда можно сделать вывод, что Правительство Российской Федерации намерено равномерно наращивать объем субсидий для восстановления и развития АПК.

Отдельно стоит рассмотреть вступление России в ВТО. В целом ситуация складывается двойственно: с одной стороны мы можем получить новые рынки сбыта, что в свою очередь даст равномерный прирост реализуемой продукции, с другой стороны вступление в ВТО грозит рисками конкурентоспособности и продовольственной безопасности.

В России, по предварительным прогнозам, рост объемов сельскохозяйственного производства составит 0,2–0,3 % в год, производство пищевых продуктов сократится на 0,1 % (25 млн. долл. США). Экспорт сельхозпродукции вырастет на 0,3 % (1 млн. долл. США), экспорт пищевой продукции не изменится. Импорт агропродукции возрастет на 0,6–0,7 % (9–11 млн. долл. США), импорт пищевой продукции – на 2,3–2,4 % (182–190 млн. долл. США).

Вместе с тем Россия в рамках ВТО получает рыночный статус, возможности для продвижения своих товаров на внешние рынки, законодательство, приведенное в соответствие с международными нормами, увеличение инвестиционной привлекательности, обеспечение своих прав при изменении торговых режимов третьих стран.

Таблица 2. - Последствия присоединения России к ВТО (оценка экспертов Всемирного банка) после подписания договора от 16.12.2011г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасль | Объем производства, % | Экспорт, % | Импорт, % | Численность рабочей силы, % |
| Пищевая промышленность | –14 | –8 | +38 | –15 |
| Сельское хозяйство | –3 | –6 | +11 | –3 |
| Легкая промышленность | –7 | +4 | +8 | –9 |
| Машиностроение | –12 | –8 | +20 | –13 |

Исходя из данных таблицы 2, мы увидим, что экспорт сельскохозяйственной продукции снизится на 6%, а импорт возрастет на 11%, что негативно скажется на национальном рынке. Поэтому принятие данного решения должно сопровождаться доработанным законодательством и улучшенными мерами по защите национальной продукции.

По оценке экспертов Российской академии сельскохозяйственных наук, замедлится рост производства продукции сельского хозяйства по сравнению с запланированным в проекте государственной по присоединению России к ВТО, в совокупности за восемь лет (2012-2020) ее реализации с 21 до 14 %, что эквивалентно недополучению 1 трлн. рублей валовой продукции в ценах 2010 года, или в среднем по 125 млрд. рублей ежегодно.

Проблемы экономической безопасности АПК возникают, в частности, по причине низкого уровня экономического развития страны, неразвитости собственного сельскохозяйственного производства, что выражается в низкой продуктивности отраслей сельского хозяйства, использовании преимущественно экстенсивных факторов в управлении агропромышленным комплексом, отставании производительности труда в отечественном АПК от аналогичного показателя в развитых странах. В результате, отечественная продукция из-за высокой себестоимости оказывается недоступной для населения по тем ценам, по которым она поступает на рынки.

Несмотря на рост импорта, потребление населением основных пищевых продуктов значительно ниже рекомендуемых величин. Обеспеченность основными пищевыми продуктами по отношению к рекомендуемым рациональным размерам их потребления составляет:

* мясо и мясопродукты – 68%,
* молоко и молокопродукты – 61%,
* яйца – 88%,
* рыба и рыбопродукты – 56%,
* овощи и бахчевые – 76%,
* фрукты и ягоды – 72%.

Потребление сахара, картофеля, хлебопродуктов соответствует рекомендуемым нормам.

Проанализировав все полученные данные, мы можем сказать, что мы имеем внушительную ресурсную базу для развития АПК. На сегодняшний момент она отстает от ряда зарубежных стран, как в качественных показателях, так и в финансовых, однако уже принимаются меры по её качественной модернизации. Правительство России не только начало увеличивать дотации в сельское хозяйство, но уже несколько лет вводит новые программы по развитию АПК.

Вступление России в ВТО – это важный шаг для развития рыночных отношений, который в свою очередь требует от нас тщательно продуманных решений по отношению к рискам конкурентоспособности продукции.

**2. Необходимость и потребность в государственной поддержке страхования сельскохозяйственных рисков**

Формирование системы страхования сельскохозяйственной деятельности неразрывно связано с реформированием всего сельского хозяйства.

Рынок аграрного страхования с января 2012 года работает в условиях действия нового закона № 260-ФЗ от 25.07.2011 г. «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» .

Также стоит отметить, что объем уплачиваемых средств регулируется не объемом продукции, подлежащей страхованию, а нормативными актами высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и общими требованиями, установленными Правительством Российской Федерации. При этом в данном законе не присутствует ни единой ссылки или методического указания на перечни и цены услуг агрострахования.

В статье 3, пункт 4 говорится, что определение страховой стоимости и размера утраты урожая сельскохозяйственной культуры, утраты посадок многолетних насаждений, гибели сельскохозяйственных животных, а также ставки для расчета размера субсидий утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Отсюда следует, что возмещение средств при наступлении страхового случая будет рассчитываться не из стоимости нанесенного ущерба, а законодательно.

В статье 4, пункт 7 говорится, что участие страхователя в страховании сельскохозяйственных рисков составляет сорок процентов страховой суммы по договору сельскохозяйственного страхования, при этом такая доля учитывается при определении страховых тарифов. Под участием страхователя в страховании указанных рисков понимается покрытие страхователем части убытка самостоятельно. Убыток в пределах доли участия страхователя в страховании указанных рисков страховщиком не возмещается. Следовательно, при наступлении страхового случая страхователю придется компенсировать до 20% убытка за свой счет.

Отдельно стоит отметить статью 4, пункт 2. Здесь приводится перечень объектов подлежащих страхованию: а) в отношении урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений на всей площади земельных участков, на которых сельскохозяйственным товаропроизводителем выращиваются сельскохозяйственные культуры, многолетние насаждения; б) в отношении сельскохозяйственных животных на все имеющееся у сельскохозяйственного товаропроизводителя поголовье сельскохозяйственных животных определенных видов. Если рассматривать все звенья АПК, то законодательство не распространяется на отрасль обслуживающего хозяйства и отрасль перерабатывающей продукции сельского хозяйства.

Сегодняшнюю ситуацию со страхованием аграрных рисков оценивает следующим образом генеральный директор ЗАО СК «Русские страховые традиции» Давыдов И.И.: «Сегодня российское агрострахование развивается в рамках «испанской модели», главной целью которой считается стабилизация доходов сельхозпроизводителей и вовлечение их в управление рисками. Система аграрного страхования в Испании построена на заинтересованности и, соответственно, взаимодействии трех основных участников – сельскохозяйственных производителей, страховых компаний и Правительства. Сельскохозяйственные производители заинтересованы в том, чтобы получить страховую защиту по минимальной стоимости. Страховые компании хотят вести страховые операции с достаточной степенью рентабельности, и при этом испытывают определенную нехватку необходимой информации и методологических разработок для работы с аграрным сектором. А правительство, со своей стороны, преследует государственный интерес, желает создать условия для стабильной работы национального аграрного сектора, то есть защитить производителя, но потратить на это как можно меньше государственных средств. Вот в такой ситуации и возникает потребность в государственной поддержке - ведь именно поддержка страхования, в противовес прямым выплатам пострадавшим сельхозпроизводителям из бюджета, позволяет более рационально использовать бюджетные средства, то есть достичь большего эффекта при меньших затратах. С другой стороны, государственная поддержка страхования направлена на преодоление тех естественных ограничений, которые мешают развиваться аграрному страхованию в чисто рыночных условиях – высокой убыточности, сложности тарификации и т.п. Следовательно, господдержка позволяет достичь удешевления страхования для сельскохозяйственных производителей через механизм субсидирования страховой премии, а также включает государственные службы в работу по предоставлению информационной и методологической помощи страховым компаниям».

В I полугодии 2013 года по данным Федеральной службы по финансовым рынкам было заключено 3308 договоров сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой в 51 субъекте Российской Федерации.

Размер общей страховой премии по заключенным договорам страхования составил 5,1 млрд. рублей или 1,1% от страховой премии по всем договорам страхования, заключенным страховыми организациями в I полугодии 2013 года. В 2012 г. размер общей страховой премии по заключенным договорам страхования составил 9,7 млрд. руб. или 1,2% от страховой премии по всем договорам страхования, заключенным страховыми организациями в 2012 году.

Сумма субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий, перечисленная органами АПК субъектов Российской Федерации страховым организациям по заключенным договорам страхования, составила 0,43 млрд. рублей или 8,4% к общей страховой премии. В целом стоит отметить, что имея небольшую законодательную базу в области страхования мы имеем положительные тенденции к привлечению большинства фирм к использованию услуг страхования. Но при этом мы имеем недоработанный закон**,** доработка которого приведет к качественному улучшению проблемы страхования предприятий АПК.

На рисунке 1 наглядно представлена информация о размере страховых премий по заключенным договорам сельскохозяйственного страхования в разрезе субъектов Российской Федерации.

Рисунок 1. Размер страховых премий по заключенным договорам сельскохозяйственного страхования в разрезе субъектов РФ, млн. руб.

В I полугодии 2013 г. по данным Федеральной службы по финансовым рынкам на рынке сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, работали 38 страховых организаций, входящих в два объединения агростраховщиков - Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса «Национальный союз агростраховщиков» и Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» .

Рисунок 2. Размер страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в 1 полугодии 2013 года, млн. руб.

В общей сложности 23 страховыми организациями, входящими в НСА, было заключено 2217 договоров страхования, что составляет 67,0 % от общего количества заключенных договоров страхования. Страховая премия по договорам страхования составила 3476,6 млн. руб. или 68,1 % от общей страховой премии.

За этот же период по данным Федеральной службы по финансовым рынкам страховые выплаты по договорам сельскохозяйственного страхования составили 1,55 млрд. рублей.

**3. Проблемы и недостатки узаконенной модели страхования с господдержкой**

Несмотря на позитивную работу, проделанную по развитию сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, остается ряд нерешенных вопросов и проблем, тормозящих эффективное использование финансовых ресурсов, выделяемых на поддержку страхования государством и обеспечение финансовой устойчивости сельскохозяйственного страхования:

1. Субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям носят компенсационный характер и предоставляются только после оплаты страхового взноса в размере 50%, что, учитывая финансовое состояние большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно сложно осуществить в период подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ.
2. Высокие затраты на страхование и отсутствие разнообразных страховых программ, в том числе недорогих, делает сельскохозяйственное страхование не доступным для большего числа сельскохозяйственных товаропроизводителей.
3. Не до конца отлаженный механизм объема субсидированных, уплаченных страховых премий.
4. Отсутствие единой линейки страховых продуктов, в том числе недорогих, по которым предоставляется государственная поддержка.
5. Отсутствие системы перераспределения рисков на территории Российской Федерации.
6. Не скоординирована система возмещения ущерба от стихийных бедствий с использованием средств страховых компаний, федерального, регионального бюджетов. Отсутствие страховых инструментов для покрытия крупных катастрофических убытков.
7. Отсутствие системы независимой оценки ущерба и единого порядка урегулирования убытков по договорам страхования, обеспеченных государственной поддержкой.
8. Не учитываются почвенно-климатические особенности региона.
9. Сохраняется практика применения различных «серых» схем в целях получения средств государственной поддержки без осуществления реального страхования сельскохозяйственных рисков.
10. Не решенный вопрос объектов страхования, подходящих под действие нормативной базы страхования.

Несмотря на расширение рынка страховых услуг в целом, укрепление законодательной базы страхования, применение новых страховых программ, рынок агрострахования является проблемным. Дискуссионными остаются вопросы эффективности страхования с государственной поддержкой, нет однозначного мнения о применении обязательного или добровольного страхования в сельском хозяйстве, возникают сложности с выбором страховых тарифов и объекта страхования и, конечно, по поводу выплаты страхового возмещения.

Проблемы в этом секторе страхования обусловлены не только спецификой отрасли, что нельзя сбрасывать со счетов, сколько тем, что агрострахование (в том виде, в каком оно должно осуществляться в современной экономической системе России), находится на стадии становления – оно начало формироваться с 2002 года.

Сегодня страховщики готовы предложить сельхозпроизводителям в рамках добровольного страхования комплексные программы, предусматривающие полную страховую защиту имущественных интересов аграрных предприятий. Комплексные страховые программы покрывают большинство рисков, связанных с производственной деятельностью сельхозпредприятий, а также с лизингом и кредитованием.

Участники страхового рынка отмечают, что страхование сельскохозяйственных культур и животных наиболее важны для стабильного развития АПК. Кроме того, важна защита от бедствий стихийного и техногенного характера: урожая — от недобора и гибели, животных — от падежа и забоя, сельхозтехники — от кражи и повреждения, строений — от пожара, запасов зерна — от залива.

Более 70% рынка страхования приходится на растениеводство. Остальное примерно поровну распределено между страхованием животных, имущества, товарных запасов и сельхозтехники.

Емкость рынка агрострахования в России на сегодняшний день составляет от 10 до 12 млрд. рублей при потенциале в 50-60 млрд. рублей.

Таким образом, одна из наиболее рискованных отраслей экономики обеспечена страховой защитой лишь на пятую часть.

**4. Перспективы сельскохозяйственного страхования в России**

Основным новшеством в страховании с господдержкой является то, что со стороны страховщика имеют право выступать только те страховые компании, которые входят в объединения с едиными правилами для всех его членов. То есть у сельскохозяйственного производителя теперь будет гарант со стороны страховой компании, которая участвует в едином фонде компенсационных выплат (формируется за счет собранных страховых премий в размере, не менее 5% от общих сборов).

Также законом предусмотрена разработка плана с/х страхования. Основными участниками планирования будут выступать субъекты РФ и ассоциации страховых компаний при обязательном согласовании с соответствующим Федеральным Министерством и ведомством. Такой план должен определять основные объекты страхования на следующий год и лимиты участия государства при оплате страховых премий.

Во-первых, необходимо решить операционные вопросы, включая создание и оптимизацию особой страховой инфраструктуры в этой области. Из-за больших размеров России компании, предлагающие традиционные страховые продукты, сталкиваются с рядом проблем в сфере продаж, оценки рисков и урегулирования убытков. Решение этих проблем требует эффективной организации, доступа к информации и присутствия на местах, что уже отчасти реализовано в Поволжье и Краснодарском крае. В частности, необходимо выделить средства для инвестирования в технологии. Для обработки специфической региональной информации, андеррайтинга, оценки убытков и распределения ресурсов можно использовать географические информационные системы. Кроме того, страховщики должны инвестировать в создание Интернет-платформ интерактивных продаж, чтобы обеспечить фермерам более удобный доступ к предлагаемым страховым продуктам и снизить затраты.

Во-вторых, с некоторыми из этих проблем можно справиться путем дополнения предлагаемых продуктов решениями, основанными на данных дистанционного зондирования (таких, как данные о погоде или урожайности), которые могут быть быстро собраны по обширным областям. Такого рода решения способствуют повышению прозрачности и обеспечивают более рациональное урегулирование убытков, поскольку в ходе их принятия используются объективные данные, поступающие от третьих лиц. Для того чтобы облегчить разработку такого рода продуктов, представители страховой отрасли должны сотрудничать с государственными органами управления и сторонними поставщиками технологий и данных.

В-третьих, страховые продукты можно комбинировать с другими финансовыми услугами, такими, как производственные кредиты или хеджирование цен на сырьевые товары. Это было бы разумной стратегией: ведь если фермеры хотят обеспечить все свои потребности, то им понадобится целый спектр финансовых инструментов - от финансирования до управления рисками.

Подводя итоги проведенной исследовательской работы, стоит отметить, что большинство предложенных решений проблемы реализуются экстенсивным путем, через привлечение бюджетных средств из других отраслей экономики. Они хоть и являются перспективными, но не смогут дать ожидаемого результата в динамике. В тоже время мы должны искать способы решения вопросов аграрного страхования без привлечения дополнительных субсидий – вот подлинное решение вопроса АПК. Ключевым способом решения данной проблемы является акцентирование на качественных возможностях улучшения ситуации, таких как:

1. Привлечение новых рынков сбыта (вступление России в ВТО)
2. Привлечение дополнительных услуг из других отраслей (страхование сельскохозяйственных кредитов)
3. Улучшение условий законодательной базы о предоставляемой государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования (лоббирование страховых фирм, определение компенсации при наступлении страхового случая)

**Заключение**

Вопрос страхования с господдержкой проявляется для нас и изучается нами тройственно.

С одной стороны мы рассматриваем интересы страхователей, которые изначально заинтересованы в страховании от рисков, но при наиболее выгодных условиях (вопрос лоббирования интересов страховых фирм). Страхователи в виде клиентов заинтересованы в прозрачности предоставляемой информации и надежности регулирующих нормативно-правовых актов.

С другой стороны, мы представляем интересы страховщиков, которые пытаются получить наибольшую выгоду от продаваемой ими услуги. Но при этом им необходимо регулировать цены на свои услуги, чтобы оставаться конкурентоспособными.

И в третьих, мы представляем интересы государства, которое стремится при наименьших вложениях средств получить наилучший результат. Предлагая свои варианты решения проблем, мы в любом случае будем ущемлять интересы другой стороны, а в некоторых случаях и двух других одновременно. Все вышеизложенные исследования проводились с точки зрения страхователей или непосредственных пользователей. Отсюда и выходит неспособность субъектов к решению проблем в полном объеме.

Проанализировав сложившуюся ситуацию, мы видим, как на первое место решения вопросов выходят государство с дотациями и предприятия АПК, которым необходима поддержка. Страховые фирмы в роли посредников играют не самую значительную роль, однако, их позиция отнюдь не самая маловажная.

Главный вопрос в решении сложившийся проблемы – сколько и как выделить государству дотаций, чтобы сельское хозяйство России восстановилось, стало конкурентоспособным и в полной мере автономным. Вопрос страхования в данном случае для всех является стимулирующей мерой. Сельское хозяйство – отрасль, которая занимает второе место по величине рисков, поэтому вопрос страхования для сельскохозяйственных производителей актуален. Для страховых организаций - это непосредственный источник дохода, а для государства - это стимулирование развития сельского хозяйства через сокращение рисков, что в конечном итоге, должно привести к увеличению поступлений в региональный и федеральный бюджеты.
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